

Skatteministeriet

Karsten Lauritzen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

København 2. november 2018

Steen Jensen
Partner, LL.M, næstformand

T +45 72 27 33 46
sj@bechbruun.com

Sagsnr. CAP sj/
Dok.nr. 696289.1

Skatteudbyttesagen

Kære Karsten Lauritzen

Tak for dit brev af 29. oktober 2018, som jeg som lovet hermed vender tilbage til.

Bech-Bruun og jeg deler fuldstændig dit syn på sagen om formodet svindel med udbytteskat. Den er ikke blot ulykkelig, men også stærkt forargelig.

I brevet beder du om, at Bech-Bruun nærmere redegør for, hvordan vi mener at have levet op til de eksplicitte habilitetskrav, som Skatteministeriet stillede i forbindelse med udbuddet i december 2016 af advokatundersøgelsen om forholdene vedrørende SKATs udbetaling af refusion af udbytteskat. I den forbindelse henviser du specifikt til to forhold – dels at Bech-Bruun har ydet skriftlig rådgivning til "Navn 1" i form af to opinions af 4. august 2014 og 24. juli 2015, dels at Bech-Bruun i 2018 har repræsenteret to canadiske pensionskasser, Navn 3 og Navn 4, over for hvem Skattestyrelsen har tilkendegivet at ville tilbagekalde sine tidligere afgørelser om refusion af udbytteskat.

De eksplicitte habilitetskrav gik ifølge udbudsmaterialet ud på, at advokaten ikke måtte have eller have haft klientmæssige og/eller andre relationer til de personer, selskaber mv., som kan være involveret i den formodede svindel med tilbagesøgning af indeholdt udbytteskat – det, der var begrundelsen for igangsættelsen af advokatundersøgelsen.

Jeg vil gerne indledningsvis slå fast, at det er min klare opfattelse, at vores uforbeholdne erklæring om, at Bech-Bruun var habil/fri for interessekonflikter i relation til at gennemføre undersøgelsen, blev afgivet med rette.

I forbindelse med de overvejelser, som vi i slutningen af december 2016 og januar 2017 gjorde os om, hvorvidt vi skulle afgive bud på undersøgelsen, var vi selvsagt meget opmærksomme på eventuelle interessekonflikter/forhold, der kunne medføre, at Bech-Bruun måtte anses som inhabil til at foretage den udbudte undersøgelse. Vi foretog derfor gennemgribende konflikttjek i forhold til de personer og selskaber, hvis navne på det tidspunkt var ude i offentligheden. Disse undersøgelser viste ikke tegn på inhabilitet/interessekonflikt. Udbudsmaterialet, herunder folketingsbeslutningen og det fastsatte kommissorium for undersøgelsen, indeholdt ikke navne, så det var ikke muligt at foretage yderligere specifikke undersøgelser. De typer af forhold, som undersøgelsen skulle vedrøre, var som anført i udbuddet beskrevet som "den formodede svindel med tilbagesøgning af indeholdt udbytteskat". Denne beskrivelse var ikke – og kunne på daværende tidspunkt heller ikke være – særlig præcis med hensyn til de typer af transaktioner, som det drejede sig om. Anvendelsen af ordet "svindel" indebar dog, at det måtte dreje sig om formodet strafbare forhold. Vi

spurgte derfor blandt andet partnerne i vores skatteafdeling, om de havde kendskab til, at Bech-Bruun skulle have ydet rådgivning om forhold, som måtte kunne karakteriseres som strafbare eller formodet strafbare, hvilket de afviste.

På det grundlag afgav Bech-Bruun som nævnt i vores tilbud en erklæring om at være habil/fri for interessekonflikter.

Vi havde i det materiale, der fulgte med vores tilbud, i de relevante personers cv'er oplyst om deres arbejde med rådgivning af udenlandske banker og pensionsinstitutter om tilbagesøgning af dansk udbytteskat. Kort tid efter at Bech-Bruun var blevet tildelt opgaven med at foretage advokatundersøgelsen, blev partner Lars Lindencrone Petersen kontaktet af en journalist, der spurgte ind til den rådgivning, som Bech-Bruun måtte have ydet på området. Lars Lindencrone Petersen underrettede umiddelbart efter denne samtale kontaktpersonen i Skatteministeriet og oplyste om samtalens indhold. Hans henvendelse skyldtes ikke en overvejelse om, hvorvidt erklæringen om habilitet under disse omstændigheder fortsat kunne anses for at være afgivet med rette, men alene et ønske om, at Skatteministeriet skulle være bekendt med samtalen, for det tilfælde at den ville afstedkomme presseomtale. Vi kan nu forstå, at Folketingets Skatteudvalg blev orienteret om samtalen.

De to udtalelser, som du henviser til, blev afgivet til den tyske afdeling af det globale advokatfirma Navn 2 som advokat for Navn 1, en tysk reguleret finansiel virksomhed, i februar 2014 og august 2015. 2014-udtalelsen blev afgivet af en partner, som havde forladt Bech-Bruun forud for udbuddet af advokatundersøgelsen. 2015-udtalelsen behandler navnlig spørgsmålet, om der siden 2014-udtalelsen var sket en udvikling, som rokkede ved dens forudsætninger. Den er afgivet af en nu fratrådt medarbejder. Ved det tjek, der i januar 2017 blev foretaget i Bech-Bruuns skatteafdeling, blev der ikke konstateret kendskab til rådgivningen, og relationen til Navn 1 blev derfor ikke nævnt i forbindelse med vores habilitetsundersøgelser, hverken forud for at vi afgav tilbuddet på advokatundersøgelsen eller på noget senere tidspunkt.

Det var først ved modtagelsen af dit brev, at Bech-Bruuns ledelse blev opmærksom på eksistensen af de to udtalelser. Vi har selvfølgelig læst dem nøje.

Det er vores opfattelse, at udtalelserne angiver den skatteretlige stilling korrekt. Udtalelserne vedrører regler om skat ved aktieudlån og således ikke det, som i andre sammenhænge har været omtalt som "svindel" med udbytteskat. Men man har øjensynlig ved udarbejdelsen af de to udtalelser ikke været tilstrækkelig opmærksom på risikoen for misbrug, hvorfor de to udtalelser ikke lever op til Bech-Bruuns standard for rådgivning. Hverken i dag eller på de tidspunkter hvor de blev afgivet. De burde derfor klart ikke have været afgivet. Det er kommet meget bag på os, at det er sket, og det beklager vi stærkt.

Blot for en ordens skyld kan jeg oplyse, at kapitel 4 i vores redegørelse – Lovgrundlaget for beskatning af aktieudbytter og refusion af udbytteskat – er skrevet på grundlag af et oplæg fra en medarbejder, som havde deltaget i behandlingen af 2015-udtalelsen til Navn 1, men at denne ikke har arbejdet med selve undersøgelsen og SKATs materiale. Ingen af de Bech-Bruun-medarbejdere, der deltog i selve advokatundersøgelsen, har arbejdet med nogen af de to udtalelser.

Til brug for advokatundersøgelsen stillede Skatteministeriet/SKAT et site til rådighed, hvorpå var uploadet det materiale, som indgik i undersøgelsen, og som SKAT gjorde tilgængeligt for de personer, der deltog i undersøgelsen. En særskilt del af sitet var omgivet af særlige sikkerhedsforanstaltninger, idet det rummede materiale om forløbet hen over sommeren 2015, hvor SKAT ved henvendelser udefra blev gjort opmærksom på den mulige svindel, herunder SKATs anmeldelse til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet. Partnerne Lise Lauridsen og Lars Lindencrone Petersen, der som de to eneste fik adgang til denne del af undersøgelsesmateriale, blev som betingelse herfor underlagt en særlig tavshedspligt – en tavshedspligt, som fortsat består. I øvrigt blev adgangen til sitet for samtlige, der havde medvirket i undersøgelsen, lukket, da undersøgelsen og de opfølgende tjenstlige samtaler med to embedsmænd var gennemført. Navnene på de personer og selskaber, som figurerer i det materiale, som SKAT har sendt til statsadvokaten, er derfor ikke tilgængelige for os.

Det er vores klare opfattelse, at den undersøgelse, som vi i 2017 har udført for Skatteministeriet, har været ordentlig, grundig og rigtig og ikke har været påvirket af, at der tidligere i 2014/15 har været ydet rådgivning til Navn 2 – allerede fordi de personer, der deltog i undersøgelsen, ikke havde kendskab dertil.

Vedrørende Bech-Bruuns repræsentation i 2018 af Navn 3 og Navn 4 kan jeg oplyse:

Da Navn 3 og Navn 4 i juni 2018 henvendte sig med anmodning om bistand vedrørende dokumentationskrav ved refusion af udbytteskat, ville det ikke have været muligt for os at konstatere, om en eller begge var omfattet af SKATs anmeldelse om den formodede svindel. Det skyldes, at de pågældende navne ikke er offentligt tilgængelige. Efter en sædvanlig konflikttjekprocedure, som ikke viste tegn på konflikt, blev sagerne derfor oprettet.

Det er ikke vores opfattelse, at vores erklæring om habilitet/interessekonflikt i relation til advokatundersøgelsen afskærer Bech-Bruun fra at repræsentere klienter i sager, hvor Skattestyrelsen står på den anden side. Efter at vi modtog dit brev, har vi undersøgt de to sager. Vi må erkende, at disse sager aldrig burde have været oprettet hos os – heller ikke hvis vi ser bort fra vores særlige relation til Skattestyrelsen i sådanne sager. Det skyldes, at man ikke havde været tilstrækkelig opmærksom på risikoen for, at disse ville kunne misbruges. At det er sket, kan kun betegnes som et udslag af svigtende dømmekraft hos de pågældende. Vi har derfor meddelt de to pensionskasser, at vi er udtrådt af sagerne for dem.

Det har altid været Bech-Bruuns politik at gøre vores yderste for at sikre os, at vi kun har ordentlige klienter, og at vi kun repræsenterer dem i sager, som passer med vores etiske retningslinjer. Denne sikkerhed kan vi kun opnå ved et tæt kendskab til vores klienter og deres forretningsmodel og erhvervsmæssige aktiviteter. Vi har før din henvendelse i oktober 2018 skærpet vores retningslinjer for accept af særligt udenlandske klienter og sager. Det nye initiativ betyder, at nye klienter bliver visiteret gennem en central funktion, som foretager et gennemgående baggrundstjek af dem. Formålet hermed er selvsagt i videst muligt omfang at sikre os imod, at den rådgivning, som vi yder, kan blive misbrugt ved anvendelse i strid med de forudsætninger, hvorunder vi har ydet den.

Kort fortalt er vores advokatundersøgelse for SKAT altså fortsat rigtig og påvirkes ikke af de nye oplysninger. Vi var ikke inhabile, og vores erklæring til Skatteministeriet blev derfor afgivet med rette. Vi tager klar afstand fra skattesvindler, og vi tager også klar afstand fra den rådgivning om aktielån, som blev ydet i

2014/15, hvor der ikke har været tilstrækkelig opmærksomhed på risikoen for, at rådgivningen ville kunne misbruges. Vi ved ikke, om vores udtalelser efterfølgende er blevet misbrugt og af hvem, men det er en klar fejl, at vi overhovedet har afgivet dem. Det skulle ikke være sket.

Vi har draget de konsekvenser, herunder personalemæssige, som vi for nuværende i betragtning af sagens karakter har anset for nødvendige.

For en ordens skyld beder vi om, at Skatteministeriet ved eventuel meddelelse af aktindsigt sletter "Navn 2", "Navn 1" samt "Navn 3" og "Navn 4", i det omfang Skatteministeriet ikke selv oplyser deres navne.

Med venlig hilsen

Steen Jensen
Næstformand for Bech-Bruuns bestyrelse